



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de enero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	CECILIA ELENA ÁLVAREZ HINCAPIÉ
DEMANDADA	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-006-2018-00076-02
RADICADO INTERNO	416-2022
ASUNTO	APELACIÓN – LIQUIDACIÓN COSTAS
DECISIÓN	CONFIRMA

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **CECILIA ELENA ÁLVAREZ HINCAPIÉ** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, se resuelve recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el 22 de agosto de 2022, mediante la cual aprobó la liquidación de costas.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del **22 de agosto de 2022**¹, por Secretaría del Juzgado se liquidaron las costas del proceso en primera instancia en la suma de Tres Millones Quinientos Mil Pesos (\$3'500.000), y las de segunda instancia en Un Millón De Pesos (\$1'000.000), para un total de Cuatro Millones Quinientos Mil Pesos (\$4'500.000) en favor del demandante y a cargo de Porvenir S.A., las cuales fueron aprobadas por auto de la misma fecha.

Recurso de reposición y en subsidio apelación²

Inconforme con lo decidido en el referido auto, Porvenir S.A. formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, solicitando se revoque el monto tasado para en su lugar se cuantifique las agencias en derecho de forma equitativa y razonable, que corresponda en “justa medida a la labor jurídica” realizada por la parte actora, con observación de la naturaliza y calidad del proceso, en virtud de lo dispuesto por el artículo 366 del CGP y los artículos 2 y del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, considerando para realizar la cuantificación con base en la naturaleza del proceso, la

¹ 01PrimeraInstancia; 16AutoCumplaseLiquidaCostas.pdf

² 01PrimeraInstancia; 17RecursoCostas.pdf

gestión del apoderado, que en el presente proceso declarativo se cataloga como de mínima complejidad según la misma jurisprudencia, para lo cual cita distintas pronunciamientos emitidos por Tribunales Superiores de distintos distritos del país.

Decisión de la A Quo³

La Juez de primera instancia en proveído del 21 de septiembre de 2022 confirmó su decisión inicial argumentando que al efectuar la liquidación de las agencias en derecho en primera instancia tuvo en cuenta lo dispuesto en el artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, que regula que *“Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 SMMLV”*, así como el artículo 366 numeral 4 del CGP; por lo cual concluye que el valor fijado en \$3'500.000 se encuentran ajustadas a derecho pues se enmarcan dentro de los parámetros establecidos por la referida normatividad; ya que corresponden a 3.5 SMMLV para el año 2022, además la condena impuesta a la AFP demandada se debió al incumplimiento de su deber legal de información completa y buena asesoría. Con lo anterior, concedió el recurso de apelación, y dispuso la remisión del expediente al H. Tribunal Superior de Medellín para su conocimiento.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15, 65 N°11 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, el problema jurídico a resolver consiste en establecer: **i)** la proporcionalidad o no de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, atendiendo a los criterios previstos en el artículo 366 numerales 2 y 4 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, determinando si procede disminuir el referido valor fijado por la falladora de primera instancia en favor de Porvenir S.A.

Para resolver la controversia expuesta, ha de hacerse referencia a la aplicación del artículo 5°, numeral 1, del Acuerdo PSAA-10554 del 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, que regula las agencias en derecho en la primera y segunda instancia del proceso ordinario laboral, cuando se trate de procesos declarativos en general. Tal disposición señala:

“PROCESO DECLARATIVOS EN GENERAL

(...) En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

³ 01PrimeraInstancia; 19AutoNoReponeConcedeApelacion.pdf

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Precisa también el artículo 2° del Acuerdo referenciado, que, al momento de fijar las agencias en derecho, se debe atender lo siguiente:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

Al respecto, los numerales 2 y 4 del artículo 366 del Código General del Proceso, disponen lo siguiente:

“Artículo 366. Liquidación. (...)

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto *en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*

(...)

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda ejercer el máximo de dichas tarifas”.

Las expensas judiciales – entendidas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), forman parte de las costas procesales, y se constituyen, en erogaciones que debe satisfacer la parte vencida en el proceso.

Sobre este aspecto, la H. Corte Constitucional en Sentencia C – 539, julio 28 de 1999 expresó lo siguiente:

“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento

Civil...(sic)... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”.

En la sentencia de primera instancia del 29 de octubre de 2020⁴, la A Quo denegó las pretensiones incoadas por la activa y se abstuvo de condenar en costas. Inconforme con lo decidido la parte demandante formuló recurso de apelación.

Mediante sentencia del 30 de junio de 2022⁵, esta Colegiatura revocó la decisión de instancia, para en su lugar declarar la ineficacia de traslado de régimen pensional realizado por la demandante hacia Porvenir S.A., y que ha estado válidamente afiliada al RPM administrado por Colpensiones sin solución de continuidad. Se dispuso a Porvenir trasladar a Colpensiones las sumas depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todos los años en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen, así como los aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos debidamente indexados, el valor de las comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció afiliada ante esta, así como ante Colpatria S.A. y Horizonte S.A. Condenó en costas a Porvenir S.A. fijando las agencias en derecho en un 1 SMLMV en 2020.

Ahora, dado que las pretensiones del proceso se identifican por la naturaleza del asunto, la referida disposición que regula la materia ha establecido que las agencias en derecho se fijarán entre 1 a 10 SMLMV, obedeciendo a los criterios determinados por el artículo 5° del acuerdo en cita, así como la duración del proceso, la calidad y diligencia de la gestión profesional en el desarrollo de la actuación.

Examinado el expediente, advierte la Sala que, **1)** la demanda fue presentada el 5 de febrero de 2018⁶; **2)** la audiencia de trámite y juzgamiento de primera instancia se celebró el día 29 de octubre de 2020 a la cual asistió la parte demandante junto con su apoderado judicial⁷; y **3)** la sentencia de segunda instancia se dictó el 30 de junio de 2022⁸.

Así las cosas, considerando el Acuerdo sobre tarifa de agencias en derecho que regula el caso, las pretensiones reconocidas, la duración del proceso, la naturaleza de este y la gestión profesional del apoderado del demandante, esta Sala considera ajustada la liquidación de las costas hoy recurrida, por cuanto se fijaron dentro del rango establecido por la normatividad aplicable, y atendiendo a la duración del proceso que fue superior a 4 años.

De esta manera, se **CONFIRMARÁ** el valor liquidado por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín en auto del 22 de agosto de 2022.

III. COSTAS

⁴ 01Primera Instancia; 05ActaAudienciaTyJ201800076.pdf

⁵ 02Segunda Instancia; 05SentenciaSegundaInstanciaEdicto.pdf

⁶ 01PrimeraInstancia; 01Expediente201800076.pdf, pág.15

⁷ 01PrimeraInstancia; 05ActaAudienciaTyJ201800076.pdf

⁸ 02Segunda Instancia; 05SentenciaSegundaInstanciaEdicto.pdf

De conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas a PORVENIR S.A., al ser resuelto desfavorablemente el recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de ½ SMLMV en 2023.

IV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 22 de agosto de 2022, emitido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por CECILIA ELENA ÁLVAREZ HINCAPIÉ contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A., por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas a cargo de PORVENIR S.A. Agencias en derecho en la suma de ½ SMLMV en 2023.

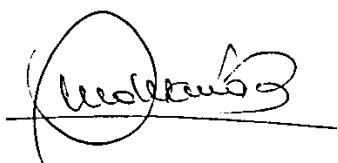
TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

Se ordena notificar por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°009 fijados hoy 23 de enero de 2023 a las 8:00AM

El secretario